

魏鏞教授逝世週年紀念研討會 —政治文化研究的現狀與開展— 成果報告

時間：民國九十四年三月十日（週四）

地點：台灣大學社會科學院第一會議室

共同主辦單位：中國大陸研究學會

（按筆畫）

世新大學行政管理學系
行政院研究考核發展委員會
財團法人新台灣人基金會
國立台灣大學政治學系
國立政治大學政治學系

中國政治學會

世新大學通識教育中心
財團法人前瞻文教基金會
國立中山大學政治學研究所
國立交通大學通識教育中心
國立政治大學國際關係研究中心

財團法人前瞻文教基金會

中華民國九十四年三月三十日

「魏鏞教授逝世週年紀念研討會 ——政治文化研究的現狀與開展—— 成果報告

一、緣起：

為紀念魏鏞教授逝世一週年，感念他一生致力於政治學研究與教學，是台灣知識界第一位有系統由美國引進社會科學方法到台灣的學者，渠並於擔任行政院研考會主委任內訂定國家培養社會科學人才之長遠計畫，數十年來受惠者不計其數，對於國內社會科學發展居功厥偉，晚年並致力於政治文化研究之成果，特由魏教授生前任教系所及相關等十二個單位共同聯合舉辦「魏鏞教授逝世週年研討會——政治文化研究的現狀與開展」，邀請知識界對政治文化學有專長之學者，共同就政治文化與政治學研究此一領域，撰寫主題論文，進行深化與開展。此一主題關係到二十一世紀政治學發展的核心課題，也是政策研究中的最新趨勢所在，魏教授畢生學術精華之一正在於政治文化，是為對魏教授最有意義的紀念。

二、經過：

「魏鏞教授逝世週年研討會——政治文化研究的現狀與開展」於民國九十四年三月十日（週四）假台灣大學社會科學院第一會議室舉行。第一場座談會「**魏鏞教授的政治學研究與教學**」，由張麟徵教授擔任主持人。首先由現任的中國政治學會理事長，且曾修過魏教授「政治行為」課的朱雲漢教授向也曾任中國政治學會理事長的魏教授表達追思並闡述魏教授在政治學界研究行為科學、政治行為的貢獻，早年就在美著名期刊發表論文，並創建了「多體系國家」理論；在行政界，於研考會主委任內，首次將民意調查研究帶入政府決策行為中。在國民黨的革命實踐研究院，則從事政黨人才訓練。在國會，也是擲地有聲的重量級立委。在政界與學術界間穿梭而能遊刃有餘，真的是極少數，令人佩服甚至羨慕，大概只有美國的 Dr. Joseph Nye 可以類比。

吳玲君教授代表政大國關中心，對魏教授擔任政大國關中心副主任期間，將中心研究重心從初期的匪情研究變成運用社會科學的理論和跨科際的研究途徑來研究中國大陸問題，將中國大陸問題研究帶入國際研究領域，並一手申請將該中心發行期刊 *Issues & Studies* 列入 SSCI (Social Science Citation Index)，是國內目前唯一列入 SSCI 的外文期刊。在他任內也以大會秘書長身份負責舉辦中美大陸會議邀請中外學者探討中美問題。雖然魏教授擔任國關中心副主任僅一年的時間，卻為國關中心拓展更寬廣的學術研究方向，在魏教授過世後出版的 *Issues & Studies* 四十年特刊，特別將它獻給魏教授，以表彰他的貢獻。

喻蓉蓉教授代表世新大學通識中心來致意，魏教授最後任教的單位在世新大學，即使是這麼有名的學者，他對學生的教學還是很認真，他最津津樂道的是他

上課都站在教室的後面講課，學生怕老師都看得到他們在做什麼，上課都會特別的認真。魏教授自從到世新後，就非常尊重及認同世新，對外發表文章一定都寫上世新大學教授的職稱，世新牟宗燦校長對此深表感動，魏教授過世之後都還發表了新書和期刊論文，很可惜他這麼早因病過世，世新同仁都很感謝他將人生最後的彩霞留在世新。

周陽山教授曾修過魏教授有關行為科學的課，同時也曾負責魏教授所創辦之前瞻基金會的會務運作。魏教授在行政院研考會主委任內推動行政院社會科學人才培訓案，培養出很多人才，像外交部亞西司司長曾慶源，前體委會主委趙麗雲都是，他們都在國外著名大學獲得博士學位，學有所長，回國貢獻所學。而魏教授在學術方面的貢獻包括：(1)政治學的經驗研究；(2)中國大陸研究，以科學化的指標分析兩岸和平的情勢，是紅燈、藍燈還是黃燈？(3)還有政治學的基本研究，特別是對民主問題的關切。魏教授晚年有一篇非常重要的文章是發表在《中國大陸研究》的「邁向民族內共同體：台海兩岸互動模式之建構，發展，與檢驗」，他對兩岸統合的各種模式作了深刻的分析，而核心是他所發明的「多體系國家」理論，值得兩岸當局參考。魏教授這位偉大的政治學者用具體的生命歷程留下給知識份子指引的明燈。

呂明章教授代表交通大學通識教育中心發言，他指出交大通識中心在發展過程禮聘到魏教授擔任中心主任，為中心的發展立下良好的基礎。魏教授是「教授中的教授，名嘴中的名嘴」，說他是教授中的教授，因為他對兩岸發展提出思考方向，提出多體系國家理論；說他是名嘴中的名嘴，因為他開的國際關係、社會科學導論、政治行為，都是學生最愛修的課，非常受歡迎。魏教授在交大任教許多年，交大同仁都很懷念他。

張麟徵教授為魏教授多年好友同時亦繼任魏教授擔任前瞻基金會董事長，她是在 1972 年我國退出聯合國後所主辦的第一屆國建會認識魏教授，與他理念相交三十多年，覺得他是一個非常認真而擇善固執的人，非常的愛自己的國家，總是勇於發表自己的看法。在民國 86 年一群教授一同發起反修憲，反對凍省、改成雙首長制，即使明知成功的希望不大，但魏教授總是跳到第一線，親自寫標語、幫忙搭講台，表達知識份子的看法與堅持，他很有衝勁和動力，能領導一批人一起努力，沒有他就少了那股動力了。很可惜他走得這麼早，我們會永遠懷念他。

出席來賓中的知名法政學者雷飛龍教授指出魏教授還在擔任研考會主委時，在行政院組織發展會議中，他力主要設立衛生部和辦理全民健保，當時一言九鼎的李國鼎先生和周宏濤先生都認為會拖垮財政而極力反對，但魏教授力主要辦全民健保，如今大家才能享受這麼好的醫療服務。另外有曾任內政部民政司長的紀俊臣教授發言，他是魏教授政大博士班的學生，是少數到過他家裡上課的學生。他說魏教授對學生很嚴格也很關心，規定修他的課要交六篇發表在學術期刊上的論文，當時壓力很大，可是後來卻受益無窮。

第二場座談會「政治文化與社會科學」，由廖達琪教授主持。她首先指出魏教授是個做學問十分嚴謹的人，他在 *International Lawyer* 上發表的文章提出

territorial entity 和 non-territorial entity 二個概念，批評國際法對主權的觀念已經過時了，魏教授還特別飛到荷蘭海牙訪問國際法庭的大法官問她是否同意這個看法，大法官表示她不能公開表達但私下也表示同意。魏教授就是這樣即知即行、追求真理的人，鮮明痛快的走過一生。

首篇論文為黃旻華教授所發表的「政治文化的普遍性和殊異性——從本體論談起，本文從社會科學哲學的角度切入，以 Edward C. Banfield 所建構的「非關道德的家庭主義」政治文化為例，主張這兩種立場應該是經驗問題，而不是哲學問題，並進而從「內化邏輯說」的本體論觀點，強調普遍論和殊異論者若能去除其先驗的預設，兩者將會是相輔相成而非對立互斥。對於政治文化的啓示是：學者不應該過早受到普遍論和殊勝論的牽引，將問題的探索偏斜到預設的方向上；反之，應該極大化相關資訊的蒐集，經過系統性比較後才對於實質議題作出判斷，以避免兩種不同立場的盲點。本論文由吳瓊恩教授評論。

第二篇論文為徐振國教授發表的「文本論述分析中的政治文化研究和意識型態探索——台灣社論標題中民主自由議題的變化」，把魏鏞教授一生的學行當作一個重要的個案，特別重視他最後對 H. Lasswell 的迴歸。其次，為彌補實證政治科學方法論上的缺欠，本文將討論文本論述分析的一些運作原則，或能有助於文化研究和意識形態研究。然後，利用筆者多年前製作的《台灣光復後社論標題資料庫》，分別取得五十年來各主要報紙中有關「民主」和「自由」的社論標題。縱讀這這兩種社論標題，並借統計所展示的年序／社論頻次示意圖，來顯示出不同階段的「民主」和「自由」概念，並藉此透露出其背後的政策議題和意識形態意涵之變化。本論文由廖達琪教授評論。

第三場座談會「政治文化與政治學」，由蕭高彥教授主持。第一篇論文為徐斯勤教授所發表的「國際關係中的文化因素 Vs. 物質因素：以日本與南韓的安全合作問題為例」。本文為作者針對文化因素在國際關係研究中扮演何種角色，所做的一個初步性、嘗試性探討。本文的出發點為，文化因素一如物質因素，會由於研究者之間在研究目的、中心問題、分析層次、研究主體背景、研究客體特性等各方面的差異，而各具備其在個別學術（不必然是「科學」性的）研究課題上的相對長處與不足。兩大類因素作為人類心智活動的產品，本質上都必然在特定條件下適用於經驗世界的某一部份而非全部。就本文作者的有限理解，目前在國際關係學科中，涉及此二類因素時，多數作品集中在兩者之中的一種，進行本質性或應用性的探討。而將兩類因素合併運用，以探索其相對適用性的特定條件，以及兩者之間的關係者，則居於少數。有鑑於此點，本文將先扼要描繪有關文化因素的各種理論在國際關係學科中的大致輪廓後，選取文化性因素中特定的相關概念，與物質性因素進行整合運用，來「解釋」（而非詮釋）日本與南韓從冷戰時期至今，在美國所主導的兩組軍事聯盟關係架構下，產生的安全合作行為。本論文由吳東野楊泰順教授評論。

第二篇論文為林水波教授所發表的「解析商議式民主」，本文指出商議式民主的論著主導西方的政治學界，台灣的政治學界亦受這股研究風潮的影響，追隨

這項研究趨勢腳步，推出一些先行的論著。唯台灣在這項學術研究取向的切入點，似乎捉住推動商議式民主的運行工具，而將焦點鎖在商議式民調，以及公民會議在政策形成與變遷上，可能扮演的角色。這項研究走勢雖擴展了可耕耘的學術園地，亦引起相關政府的重視，著手建構公民會議與政策制定的機制。不過，由於對商議式民主的核心焦點，未有深刻的解析，也未明這類民主的實質內涵，內在所蘊涵的特色；識者發展這類民主所企圖成就的目的；這類民主如若強健運行，過程中並不滋生任何解紐作為（樞紐脫離定位），其可能誘發的政治效應；以及強健運行這項民主，所賴以依據的前提，預防其可能走向形式主義之途，無法優質化代議民主的深度，進而引領主權者對民主的高度認同。本文之主要旨趣在於：爬梳商議式民主的底層質素，俾便職司推動者有所依據，逐步有效運轉，用以消弭目前政黨對立、惡鬥，主權者政治疏離的背反民主現象。尤有甚者，在重大制度變遷之際，主事者得能捉住商議式民主的精髓，透過治者及被治者之間的創造性及建設性的討論、對話與諮商，而形構成永續發展的制度結構，提升政府的治理能力。本論文由楊泰順教授評論。

第三篇論文為梁文韜教授所發表的「利己動機、正義世界與政治行為」，本文為紀念著名政治學家魏鏞教授而作。魏鏞教授的政治學研究屬於行為學派的經驗性研究，本文以魏教授的論說出發，探討經驗性與規範性理論之間的關係，分析價值及規範在政治學中的角色。政治乃權力運作的現象，而政治學則是分析及規範權力運作的學問。一般而言，權力運作跟政治制度及行為有密切關係，研究政治可以循制度及行為兩種途徑。行為學派只關注行為而忽略制度，並不能全面地分析政治現象。行為學派的另外一個特點為對「科學」的堅持，第三節指出，不少政治學家認為政治學是分析政治的科學，只要嚴守與自然科學相同的方法論即可令政治學成為「科學」。可是，政治學有科學元素，但並不代表政治學可跟其他自然科學相提並論。政治學中的科學元素屬經驗性的，但政治學中亦有規範性元素。兩種元素都是不可或缺的，這個認知對政治學發展有重要的意涵。政治學者必須了解經驗性理論的限制，本文也將討論道德、不道德及非道德三種動機，指出以利己動機為基礎發展出來的經驗性理論之局限性，經驗性理論不必然要建基在利己動機上，並探討所謂的「正義動機」，指出經驗性理論建基在正義動機的可能性。然而，不管是以利己動機還是正義動機為基礎的理論，若要全面地了解政治現象，就會牽涉價值及規範的討論，這亦是規範性理論的重要性所在。本文在代結論中指出經驗性理論與規範性理論是相輔相成的。正如經驗性理論不是政治學的全部，規範性理論亦非政治學的全部。本論文由蕭高彥教授評論。

第四場座談會「政治文化與兩岸關係」，由高朗教授主持。第一篇論文為黃競涓教授所發表的「政治文化研究對兩岸關係理論與實踐之啟示」。作者指出魏鏞教授是一位奮鬥不懈之勇者，生前不僅是一位優秀之政務官，也是一位勤學不倦，充滿創意之學者。雖然形體仙逝，但其專精之政治行為與政治文化研究心得，為「分裂國家」狀態所提「多體系國家」之模型與內涵，以及近年來所構思之「民族內共同體」等智慧結晶，仍繼續提供台灣政治學界許多研究之基礎，並為未來

解決兩岸關係難題草創可能之互動模式。本文針對魏鏞教授多年來所專研之政治行為與政治文化研究途徑，探討藉此做為解釋與突破兩岸關係困境之研究方向與議題，並補充政治文化研究中之性別意涵。本論文由王高成教授評論。

第二篇論文為楊開煌教授所發表的「中國政治民主化之文化難題」。作者指出討論中國民主的文章很多，在中國大陸討論的文章比較偏重於如何才能民主，而台灣的文章則偏重如何深化民主的問題，究其原因似乎是因為大陸方面尚未實施所謂的「民主制度」，而台灣已經實施了「民主制度」，所以討論課題是互異的，但是事實上在大陸和台灣所討論的民主問題預設了以下的前提：第一：民主特別是西方民主是大陸和台灣無須討論的政治發展方向，特別是經濟已經發展之後，政治民主更是必然的發展道路，不必避免也無從避免。第二：民主只是一套政治運作的制度，甚至只是選舉制度而已，而非一套文化與生活方式，所以民主政治是可以移植的，選舉可以模仿。第三：因此開發中國家是否願意移植西方的民主制度就成為檢驗是否民主的指標。而在中國追求民主的歷程中，我們會發現中國人對民主的追求一直表現出以下的三種特色：第一，表現為功利主義的特色；第二，表現為被動接受，而非主動要求；第三，表現為盲目的制度移植，而不是文化對話。針對以上的三種特色的反省，在台灣未實施民主政治之前就有人針對個別現象提出反省，但是並沒有得到多大的迴響，到了台灣近十年實施所謂的「西方民主」之後，應該說其中的問題是暴露無疑，因此如果我們肯定「民主」是中國政治發展無可取代的方向，那麼恐怕就應該更是深刻理解西方民主的產生的歷史、文化和社會的因素，進而反省中國自己政治文化的屬性，創造兩者深層以及多層對話的機會和可能性，才是推動中國政治發展的平順之途。本論文由高朗教授評論。

本研討會於下午五時舉行閉幕典禮，特邀請魏鏞教授夫人致詞，魏夫人表示十分感謝台大政治系的石之瑜教授和高朗主任主動發起籌辦這項紀念研討會，並有這麼多位學術界的精英參與發表論文或作引言或作評論，對魏教授治學與研究多所推崇表揚與溢美之辭，作為遺眷家人要致上最深的謝忱。她指出魏教授一直是以作為一個學者及知識份子自許，雖然也曾在行政立法等不同部門服務過，但從未脫離過學術界。多年來除了從未間斷地在大學開課，每年也一定參加國內及國際學術會議並發表中英文論文或作講評。即使身在政界，魏夫人強調她給他的定位仍是政界的 scholar in residence，因為他根本不是一個政治人。他在內閣時，常被要求以學者角度來發言，認為他比較超然客觀，有學術根據，而雖身在政界他也一直都是堅持本著學術良知，對有權勢者一向說真話，雖然也不可避免的為此付出極大代價而始終不悔。即使在他病中，也一直掛念著國科會未完成的研究案以及一本《公共政策導論》的書稿付梓事宜，這本書在他過世後四、五個月才出版，身後還出版了一篇英文期刊論文，還有一本未完成只寫了三章的《政治行為的十二堂課》小書由天下高希均教授趕在葬禮前出版（改名為《魏鏞教授的最後三堂課》）。即使在生病後的一年還出國開會提論文好幾次，可以說他對學術的執著，確實是死而後已。

魏夫人說，在他知道病情的嚴重情況後曾交待要在他的墓碑上刻這幾個字——政治學學者魏鏞教授之墓，可見他念茲在茲的還是以身為一個真正的學者為榮。今天他的門生故舊學界俊彥以這樣的學術討論會來紀念他、肯定他是一位真正的學者，他天上有知一定感到十二萬分的欣慰。而學術會議正是他平生最enjoy 最喜歡參加也最自在的活動。最後魏夫人再次感謝台大政治學系提供了典雅的會場及各位助教同學及年輕朋友們的協助，以及行政院研考會的贊助，還有新台灣人基金會、世新大學行管學系、前瞻基金會、中國大陸研究學會、中國政治學會、世新通識教育中心、中山大學政治學研究所、交大通識中心、政大政治學系及政大國際關係研究中心共十二個單位共同具名主辦。本研討會即在魏夫人感人的致詞後圓滿閉幕。

三、總結：

本研討會計有七十多人參加，所邀集之撰文學者，均為國內一時俊彥，在相關領域中均有大量著述發表，會中發表論文在撰寫學者生動精闢的詮釋下引起討論熱烈，學者評論後現場來賓和學生也積極提問，撰寫人詳細答覆後表示將根據評論提問意見修正增補論文內容，之後將由主辦單位出版正式論文集。